



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2983/2025-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku koji se vodi povodom zahtjeva Financijske agencije, Regionalni centar Slit, OIB 85821130368, Mažuranićevo šetalište 24b Split, nad dužnikom REVIZOR d.o.o., Split, Odeska 5, OIB 04299516882, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-198/2025-12 od 3. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 17. rujna 2025.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-198/2025-12 od 3. srpnja 2025.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom REVIZOR d.o.o., Split.

2. Prvostupanjski sud je sukladno uputi ovog suda, u ponovljenom postupku, iz isprava u spisu (Elektronički zapis Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i obrazac prijave o početku osiguranja od 3. travnja 2017. za Katarinu Buljan) utvrdio da dužnik ima jednu zaposlenu osobu, zbog čega nisu ispunjene pretpostavke da bi se nad njim proveo skraćeni stečajni postupak (čl. 428. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Također, prvostupanjski sud je provjerom podataka u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje Financijske agencije utvrdio da je 3. srpnja 2025. dužnik i dalje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 665,39 EUR, zbog čega je odlučio da će daljnju odluku o eventualnom pokretanju prethodnog postupka ili otvaranju stečajnog postupka donijeti naknadno (čl. 115. i čl. 116. SZ-a).

4. Dužnik je protiv pobijanog rješenja podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka.

5. Dužnik je u žalbi naveo da je prvostupanjski sud propustio provjeriti stvarno stanje stvari u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje, odnosno da se dugovanje od 660,00 EUR odnosi na predujam radi namirenja troškova stečajnog postupka, a dugovanje od 5,39 EUR se odnosi na naknadu troškova postupka koji se vodio po rješenju o ovrsi poslovni broj UP/I-415-02/2024-001/04606 i koji je obustavljen.

6. Dužnik u žalbi suštinski izražava nezadovoljstvo radom Financijske agencije i vidi nezakonitosti u njenom postupanju uslijed okolnosti da je Financijska agencija uplatu novčanih sredstva od 6,00 EUR na račun dužnika iskoristila za djelomično podmirenje predujma radi namirenja troškova stečajnog postupka, koji za sada nije otvoren. U dopuni žalbe, dužnik se poziva na novo stanje u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje od 23. srpnja 2025., prema kojem više nije evidentirano postojanje bilo kakvog dužnikovog dugovanja, makar nije bilo novih uplata.

7. Dužnikova žalba nije osnovana.

8. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i čl. 6. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odnosu na troškove postupka, te je utvrdio da je ono pravilno i u skladu sa zakonom.

9. S obzirom na to da dužnik žalbenim navodima ne dovodi u pitanje odlučnu činjenicu koju je utvrdio prvostupanjski sud - da dužnik zapošljava jednu radnicu Katarinu Buljan, proizlazi da je pobijano rješenje kojim je obustavljen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom pravilno i zakonito. Nad pravnom osobom koja ima zaposlenih osoba, ne može se voditi skraćeni stečajni postupak (arg. a contrario iz odredbe čl. 428. SZ-a), već jedino redovni stečajni postupak, pod uvjetom da je ostvaren i jedan od stečajnih razloga - dužnikova nesposobnost za plaćanje ili prezaduženosti (čl. 5. SZ-a).

10. Prvostupanjski sud još nije donio bilo kakvu odluku o tome postoji li kod dužnika postojanje nekog od navedenih stečajnih razloga uslijed čega je dužnikova žalba ne samo neosnovana, nego i bespredmetna. Zato je odlučeno kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

11. Ovaj sud dodatno napominje da se stečajni postupak ne može otvoriti ako je jedina neizvršena osnova za plaćanje u Očevidniku Financijske agencije zaplijenjeni predujam radi namirenja troškova stečajnog postupka u iznosu od 660,00 EUR, već u tom slučaju prvostupanjski sud, ako su izvršene sve ostale neizvršene osnove za plaćanje izdaje nalog za oslobođenje zaplijenjenih novčanih sredstava po toj osnovi (čl. 112. st. 4. SZ-a).

12. Međutim, dužnik zanemaruje okolnost da Financijska agencija ima pravo na naknadu troškova nastalih svojim radom, pa i onda kada postupak izravne naplate (izvansudske ovrhe) završi obustavom (Pravilnik o vrstama naknada za obavljanje poslova propisanih Zakonom o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima), kao i da postoji njena dužnost zatvarati neizvršene osnove za plaćanje strogo propisanim redom. Također, ovaj sud napominje da on u okviru stečajnog postupka ne obavlja kontrolu zakonitost rada Financijske agencije koji se ne odnosi na taj postupak, već to može obavljati samo Ministarstvo financija kao nadležno upravno tijelo.

Zagreb, 17. rujna 2025.

Predsjednica vijeća  
Draženska Deladio

Broj zapisa: **9-3087c-95e77**

Kontrolni broj: **0dac4-02876-9bdaf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.